

# ARTÍCULO

## ABORDAJE DE LA SALUD LABORAL EN LOS TRABAJADORES DEL ARROZ DESDE UNA PERSPECTIVA INTERDISCIPLINARIA. EL MODELO OBRERO COMO HERRAMIENTA PARA LA CO- PRODUCCIÓN DE CONOCIMIENTOS

Mariana Alegre De León, Andrés Fonsalía Acquarone, Nicolás Esteban Frank Gabin, Bruno Guigou de Aramburu, Martín Alejandro Hahn Dible, Jimena Heinzen Cesio, Jimena Quintero, Mariana Mendy Sentena de Alencastro, Nicolás Rodríguez González, Erik Russi, Mariana Vadell y Mariana Mendy Sentena de Alencastroi



## **Abordaje de la salud laboral en los trabajadores del arroz desde una perspectiva interdisciplinaria. El Modelo Obrero como herramienta para la co- producción de conocimientos<sup>1</sup>**

### **Resumen**

El presente artículo desarrolla los aspectos centrales de una experiencia de investigación participativa, llevada adelante entre un equipo de docentes y estudiantes de la Universidad de la República de Uruguay, y el Sindicato Único de Trabajadores del Arroz y Afines en su base de la ciudad de Río Branco (SUTAA- RB). Dicha investigación fue realizada durante el 2010 y el 2011, y tuvo como objeto de estudio la salud de los trabajadores/as y su relación con el modelo productivo dominante. Para tal fin fue utilizado el Modelo Obrero (MO) como herramienta para la co-producción de conocimientos, donde se reconstruyó el proceso productivo del arroz, los riesgos a los que estaban expuestos los trabajadores/as, las medidas de prevención, y las alternativas posibles.

De este modo en este material se describen el modo en que se llega al trabajo con el sindicato y el abordaje interdisciplinario diseñado desde el equipo universitario. En segundo lugar se aborda al MO como estrategia metodológica, sus fundamentos y las técnicas que utiliza. Posteriormente se analiza críticamente la experiencia implementada con SUTAA- RB y las readaptaciones realizadas al MO. Por último se esbozan una serie de conclusiones del tránsito realizado y los principales aprendizajes extraídos de esta investigación.

**Palabras clave:** salud de los trabajadores, modelo Obrero, interdisciplina

### **Approach at rice worker's labor health from an interdisciplinary perspective. The Workers Model as a knowledge co-production tool**

### **Abstract**

The present article describes the central aspects of a participative investigation experience between a group of professors and students of the Universidad de la República of Uruguay, and the "Sindicato Único de Trabajadores del Arroz y Afines" in its centre of Río Branco city (SUTAA- RB). This investigation took place during 2010 and 2011, and studied workers health and its relation with the dominant productive model. For such aim, the Modelo Obrero (MO) approach was used as a

tool for knowledge co-production where the risks that workers are exposed to, the prevention measures, and the possible alternatives were identified by reconstructing the rice productive

process.

Therefore, this material describes the way the university group gets to work with the union, and the interdisciplinary approach it designed. Secondly, it describes MO as a methodological strategy, its

foundations, and the techniques it uses. After this, it does a critical analysis of the experience implemented with SUTAA- RB and the adaptations realized to the MO. Finally, a series of conclusions of the development of the experience and the main learnings extracted from the investigation are outlined.

**Keywords:** worker´s health, workers model, interdiscipline.

## Introducción

La reflexión que presentamos tiene origen en la experiencia de un equipo de extensión universitaria que trabaja en conjunto con el Sindicato Único de Trabajadores del Arroz y Afines (SUTAA), con base en Río Branco (RB), localidad del Departamento de Cerro Largo (zona noreste del Uruguay). El sindicato agrupa a los trabajadores y trabajadoras de las dos principales fases del complejo agroindustrial: chacra (fase agrícola) y molino (fase industrial).

A partir de los primeros intercambios con el sindicato y en conjunto con éste, el equipo universitario comienza a trabajar a partir de 2010 en la línea de salud laboral.<sup>2</sup> En el proceso de conocimiento y reconocimiento por parte de ambos actores, se fueron identificando la necesidad de profundizar sobre sus condiciones de trabajo y los riesgos que éstas conllevan para la salud de los trabajadores.

La perspectiva incorporada al trabajo fue la de la Salud Colectiva, campo de problemas donde confluyen disciplinas del ámbito de la salud y de otros ámbitos científicos (Duarte, 2010). A partir de la misma se entiende al proceso de salud-enfermedad como multidimensional y dinámico, en diálogo con los procesos históricos, culturales y sociales (Breilh, 2003). Éstos no se producen ni son consecuencia de factores aislados: hay elementos estructurantes del actual modelo de producción y de su organización que inciden en los mismos. Al decir de J. Breilh, la salud como proceso se expresa en la dimensión general de la sociedad, en lo particular de los grupos sociales y en lo singular de los sujetos (Breilh, *op.cit.*). Como parte de este enfoque, incorporamos el Modelo Obrero (MO) como el modo de acercarse a la salud de los trabajadores/as, también denominado *método de la subjetividad objetivada*, dado que incorpora el conocimiento y experiencia de los trabajadores que son quienes transitan cotidianamente por determinadas condiciones laborales. En el presente trabajo nos proponemos, como objetivo, reflexionar en torno a la vigencia del MO como herramienta para el abordaje de la salud de los

trabajadores, sus limitantes y potencialidades, a propósito de la experiencia descrita.

### **Antecedentes, bases y fundamentos de una experiencia interdisciplinaria de investigación y de extensión con trabajadores del arroz**

La Unidad de Extensión de Cerro Largo (UECL) es una unidad académica dependiente del Servicio Central de Extensión y Actividades en el Medio (SCEAM), de la Universidad de la República. Durante 2007 y 2008, la Unidad realiza un relevamiento con el objetivo de conocer con mayor profundidad el Departamento.<sup>3</sup> Esto permitió ahondar en el conocimiento de las características que adopta, en el territorio, el modelo productivo dominante y las principales problemáticas en que se encuentran las clases desposeídas del medio rural, en lo relativo a sus condiciones de vida. El conocimiento obtenido a partir del relevamiento debía permitir elaborar estrategias de acercamiento al territorio y a los sujetos que lo habitan, no siempre visibles, en ocasiones organizados, en otras no. Un elemento central de la estrategia de trabajo consistió en generar puentes que posibilitaran la construcción conjunta de alternativas a los problemas sentidos por estos grupos. El análisis de la cuenca arrocerá del Departamento, fue parte central de este trabajo, en el cual se profundizó en las dinámicas generadas a partir de esta producción de gran relevancia en el territorio. En este proceso comienza el acercamiento con el SUTAA-RB, buscando disponer la información generada y lograr nuevas síntesis, producto del intercambio de saberes entre los trabajadores y el equipo universitario.

Es así que durante 2009 se desarrolla desde el SCEAM el curso *Extensión Universitaria y Desarrollo Rural*, donde estudiantes de diferentes disciplinas realizaron un trabajo de indagación en torno a los modos de vida de los asalariados rurales del arroz en conjunto con SUTAA-RB. A partir de este trabajo se produjeron una serie de instancias de intercambio que permitieron, a la vez de empezar a delinear posibles líneas de trabajo en conjunto, generar mayores lazos de confianza, reconociendo a un otro diferente, entendiendo, como plantea Rebellato, que “establecer relaciones simétricas, y horizontales no equivale a decir que somos iguales; la horizontalidad es una postura que parte del reconocimiento de la diversidad” (2009: 51). En este proceso de trabajo surgió el tema de la salud vinculada al trabajo, como un problema percibido por los trabajadores/as en general y en particular por su organización sindical. La importancia de este tema radica fundamentalmente en que “para quien tiene como único medio de subsistencia su fuerza de trabajo física e intelectual, su estado de salud es su única reserva, su único “capital” (...) el estado de salud es un bien fundamental, única reserva que es deteriorada, gastada por el empleador con sus contaminantes.” (Migliónico, 2009: 15). Por tanto, la preocupación por la salud en el trabajo atraviesa la vida cotidiana de las trabajadoras y trabajadores; se sitúa dentro y fuera del espacio de trabajo. A su vez, los problemas que existen en la salud en el trabajo, son un emergente del modelo de producción del arroz, dentro del

sistema capitalista y concretamente de la organización del trabajo en el sector. A partir de estas consideraciones es que se entiende que el trabajo con los trabajadores/as en esta temática posee varios alcances, el primero de los cuales es contribuir a la organización y reivindicación de derechos de los mismos por condiciones laborales y de vida dignificantes: "La existencia, en tanto humana, no puede ser muda, silenciosa, ni tampoco nutrirse de falsas palabras, sino de palabras verdaderas con las cuales los hombres transforman el mundo. Existir, humanamente, es "pronunciar" el mundo, es transformarlo. El mundo pronunciado, a su vez, retorna problematizado a los sujetos pronunciantes, exigiendo de ellos un nuevo pronunciamiento." (Freire, 2002:71).

Esta contribución a la organización y exigibilidad de derechos (Cerdeña, 2010) de los trabajadores del arroz, es una construcción y un aprendizaje para el equipo universitario, en la medida que hay que desarrollar un aprendizaje, de situarse en relación a un otro. Esto habilita los aportes de cada uno desde su realidad, conocimiento e institucionalidad específica, teniendo como referente el fortalecimiento de los procesos organizativos a los que hacíamos referencia a partir del diálogo horizontal y la construcción conjunta de conocimiento, y no exclusivamente a partir de lo que los universitarios consideran que los actores sociales necesitan. Dos aspectos centrales de esta co- construcción de conocimientos, fueron los procesos interdisciplinarios transitados por el equipo universitario y el diálogo de saberes con los trabajadores.

En cuanto a lo primero, las problemáticas de los trabajadores en lo que se refiere a la salud laboral, fueron entendidas como campo de problemas (Fernández, 2007). Esta perspectiva implica pensar en modos de comprensión y explicación de los objetos a estudiar, desde esquemas multirreferenciales (Ardoino, 1988). Lo multirreferencial del campo de problemas quiere decir que deben ser múltiples los marcos de referencia teóricos para elucidar las problemáticas a estudiar. Fue así que el equipo universitario, constituido para desarrollar esta experiencia, provino de distintos ámbitos disciplinares: Agronomía, Geografía, Medicina, Psicología, Sociología y Trabajo Social. Esto significó que los sistemas teóricos no fueron los ejes centrales en este trabajo de investigación-extensión, sino que fueron los puntos relevantes que delimitaron los esquemas teóricos a utilizar (Fernández, 2007), es decir, que en el campo de la salud laboral fueron las problemáticas más acuciantes, planteadas por los trabajadores, las que condicionaron las disciplinas a integrar al equipo universitario.

Además de esta noción de campo de problemas, es necesario introducir otro aspecto, que es la necesidad de reconocer a nuestro objeto de estudio como una totalidad concreta, esto es, como un todo estructurado y dialéctico, integrado por partes que se determinan mutuamente y a su vez son determinadas por otros fenómenos que es preciso identificar y comprender (Kósik, 1967). Por tanto, el proceso de abordaje requiere de sucesivas aproximaciones al

objeto para comprenderlo, intentando explicar sus características y dinámicas, de manera de aportar a su transformación. De acuerdo a esta perspectiva, el abordaje interdisciplinario del objeto es fundamental para reconocer los diferentes aspectos presentes en la realidad, que refieren a los campos de acumulación de diferentes disciplinas, como forma de apuntar a una visión integradora y coherente del fenómeno, que tienda a recuperar la totalidad y su esencia (Kósik, *op cit*). Ante esto, la temática de salud laboral involucra no sólo a las disciplinas más cercanas al ámbito de la salud, sino que también es necesario comprender cómo los procesos de salud- enfermedad en el trabajo son producto de una organización de trabajo históricamente determinada, que se manifiesta de cierta manera en un territorio dado, que promueve determinadas relaciones sociales, reguladas a su vez por un marco legal que habilita pensar en estrategias de reivindicación de derechos. Todos estos elementos posibilitan visualizar una parte de la complejidad del abordaje de un objeto que es eminentemente multirreferencial.

Por último se plantea otro desafío: partir de la *humildad académica* que implica reconocer que cada saber es insuficiente para dar cuenta de un problema integrado por múltiples dimensiones (Stolkiner, 1999). Es así que esta *humildad académica* se sostiene en el diálogo de saberes, ya que el saber es entendido como saber *en acción* (De Souza, 2010). Desde esta perspectiva, en la experiencia llevada adelante predominaron en algunos casos los saberes académicos y en otros los saberes de los trabajadores, ajustándose a lo que el objeto de estudio demandaba.

En síntesis la experiencia que se desarrolla en este artículo emerge de un trabajo sostenido en el tiempo con SUTAA-RB, lo que permitió la generación de un vínculo de confianza que fue la condición de posibilidad para abordar un proceso de investigación y de extensión en conjunto. Por otra parte, desde el equipo universitario fue necesario problematizar los elementos centrales de un abordaje interdisciplinario, con el objetivo de no generar *simulacros* de interdisciplina. El sometimiento de la misma a procesos de reflexión y conceptualización habilitó el poder construir un objeto de estudio común; modos complementarios de acercarse al mismo, y explicaciones que tomaron en cuenta lo mejor de cada una de las disciplinas involucradas. Y en tercer lugar, la humildad académica y el diálogo de saberes fueron los dos principios rectores para que esta experiencia fuera efectivamente participativa y co-construida entre el equipo universitario y los trabajadores.

## **El Modelo Obrero, procedencia y estrategia metodológica**

El MO se origina en Italia a finales de la década de los sesenta, en medio de una escalada de protestas y luchas obreras relacionadas con importantes reajustes en la producción, basados en la inserción exportadora de la producción italiana, en la generalización de la organización taylorista– fordista y en la intensificación del trabajo como factor de incremento de la productividad, sumado a un incremento importante (absoluto y relativo) de la población

económicamente activa y el empleo industrial (Laurell, 1984). En 1968 las huelgas obreras integran a 5 millones de personas y para 1969 el número asciende a 7.5 millones. En estos procesos es evidente que se producen cambios en la correlación de fuerzas entre las clases, así como se originan nuevas prácticas en la clase trabajadora, con el cometido de disputar hegemonía a la clase dominante en la fábrica y en la sociedad en general. Es así que surgen investigaciones sobre la salud en la fábrica, en las que confluye la necesidad de la clase obrera de potenciar su lucha contra la organización hegemónica del trabajo y la necesidad de conceptualizar una herramienta teórica y metodológica que apunte a modificar esa realidad. El MO es conocimiento para la acción y conocimiento puesto en acción (Laurell, 1984).

Experiencias realizadas con trabajadores y trabajadoras de distintos ámbitos, permitieron utilizar el MO en diferentes contextos; problematizar su marco teórico-metodológico, y generar nuevas propuestas (Martínez, 2007). Podría sintetizarse el contexto del surgimiento y desarrollo del MO como el de la zona de intersección entre el saber técnico en materia de salud y el saber obrero en materia de condiciones de trabajo, en un momento de intensificación y diversificación de la acción sindical, que define abordar la salud de los trabajadores/as al igual que otras reivindicaciones, con una vocación transformadora de los elementos nocivos. El MO está orientado a la recuperación de la experiencia acumulada por los trabajadores y trabajadoras, a lo largo de su vida laboral, y el conocimiento adquirido sobre las distintas actividades que realizan, para visualizar los riesgos a los que están expuestos y las vías para transformarlos (Martínez, 2007). En forma más reciente, la noción de riesgos ha sido reconceptualizada, y se habla de procesos protectores y destructores. La noción de proceso busca romper con el concepto de riesgo como algo estático, y la incorporación de los denominados protectores tiene el objetivo de revalorizar aquellos aspectos que promueven la salud y es necesario potenciar (Breilh, 2003).

El método parte de reconocer la subjetividad y la experiencia obrera; la vinculación entre las tareas laborales y los procesos protectores y destructores a los que se enfrenta el trabajador/a; la no delegación de la salud a los técnicos, y la validación del material emergente de la investigación a través del consenso colectivo (Laurell, A: *op.cit.*). Según Laurell la subjetividad y la experiencia obrera son parte central del enfoque metodológico del MO, en tanto se reconoce la forma en que es vivido y significado el trabajo por parte de los directamente involucrados (1984). Ocho o más horas de trabajo diario en un ámbito laboral, permiten conocer la organización del trabajo y los elementos que afectan la salud en el área donde el/la trabajador/a se desempeña. La confluencia de trabajadores/as de diversos lugares de un mismo establecimiento, posibilita comprender la globalidad de la organización del proceso productivo. A partir del conocimiento que se produce y de su socialización, los trabajadores pueden realizar una plataforma de demandas y encaminarse en la transformación de lo

que Laurell denomina “*la organización nociva del trabajo*”. El conocimiento generado es una herramienta para el fortalecimiento de los sindicatos involucrados, en tanto amplía el abanico argumental y la transformación de los efectos de determinada forma de producción. Asimismo genera una ruptura con la división capitalista del trabajo, ya que la reflexión en relación a la producción y su transformación es realizada por los/as propios/as trabajadores/as, en contradicción con la lógica hegemónica que escinde el trabajo intelectual del manual, y la concepción de la ejecución (Laurell, Noriega, 1989). El MO se configura así como movimiento instituyente dentro de las organizaciones del trabajo, ya que el conocimiento sobre las mismas deja de ser de patrimonio único de quienes piensan y dirigen (encargados y propietarios de una unidad productiva), sino que quienes la realizan también conocen la mayor parte del proceso y elaboran propuestas en torno al devenir del mismo. La separación entre concepción y ejecución, base de la organización del trabajo taylor–fordista, hegemónica en el capitalismo, es cuestionada, ya que tanto trabajadores/as como empresarios pueden dialogar sobre problemáticas que en general no se abordan: de qué forma se organiza la producción y el trabajo. La ausencia de la organización del trabajo dentro de las temáticas incorporadas en las negociaciones colectivas (trabajadores, empresarios y Estado), se explica en que esta organización del trabajo es la que está en la base de la producción y reproducción del capital a través de la producción de mercancías. Abordar este tema relacionado a la salud implica visualizar cómo la generación de plus valor se expresa en el cuerpo de quienes producen la mercancía. La dimensión operativa de este enfoque metodológico se sostiene principalmente en dos técnicas: la entrevista a informantes calificados y la encuesta colectiva. A partir de la entrevista a un trabajador que conozca en profundidad el proceso laboral, se reconstruye el mismo y se identifican los principales procesos protectores y destructores a los que están expuestos. Este material se valida a través del diálogo con “grupos de riesgo” y se elabora una encuesta que se aplica de forma colectiva a los trabajadores/as que conforman los distintos grupos homogéneos. Los riesgos (que pueden identificarse con los procesos destructores) se agrupan en: ambiente laboral y extra laboral, propios del proceso de trabajo (físicos, químicos, biológicos), carga física, seguridad y psicosociales (Tommasina, F; *et al*, 2007). La información que se brinda en la encuesta es elaborada de forma grupal, y validada por consenso. Luego de sistematizada la encuesta, se elaboran mapas de riesgos donde se identifican los factores peligrosos del proceso de trabajo. Finalizada esta tarea se elaboran estrategias a nivel sindical para transformar los riesgos visualizados y se monitorea colectivamente si se modifican o si permanecen (Martínez, 2007).

En resumen el MO integra a un conjunto de técnicas que reconstruyen el proceso laboral, identifican los riesgos principales, se delimitan estrategias para su modificación y se monitorea el proceso a lo largo del tiempo. En el mismo se interrelacionan el saber académico y el de los

trabajadores, y se produce un nuevo saber encaminado a la transformación de la organización nociva del trabajo.

### **La experiencia con trabajadores del arroz en Río Branco**

En 2010 se fijan las líneas de trabajo conjunto entre SUTAA-RB y el equipo universitario, a partir de temáticas consideradas relevantes para el sindicato. Entre los acuerdos se incluye la salud como uno de los aspectos centrales. El objetivo para el trabajo conjunto fue: “Promover conciencia sobre riesgos en salud y seguridad, principalmente para las generaciones que ingresan al sector.” Abordar los riesgos para la salud presentes en el ámbito laboral constituyó un desafío para el equipo universitario, por ser una temática que atraviesa, no sólo el trabajo, sino la vida entera de los trabajadores/as del arroz y sus familias. Generalmente esta temática se encuentra invisibilizada tras la adjudicación de responsabilidad al trabajador/a, la falta de información, el miedo o la falta de percepción de daño o dolencia, así como de las concepciones predominantes sobre qué implica estar sano o enfermo. Para la descripción de los riesgos en el ámbito laboral y su posterior análisis, se optó por usar el MO como propuesta metodológica. Esta elección se debe a que los fundamentos o puntos clave del MO, descritos anteriormente, se alinean con los objetivos y la perspectiva de trabajo que se pretende promover desde la extensión universitaria.

El trabajo con el sindicato se desarrolló en las siguientes etapas:

1. *Reconstrucción del proceso productivo del arroz.* La experiencia comenzó con la identificación del proceso productivo. Esta instancia, en lugar de realizarse a partir de la entrevista en profundidad a trabajadores con trayectoria en el sector como propone el MO tradicionalmente, se realizó de forma grupal. Dado que el SUTAA aglutina a trabajadores tanto de la fase agrícola como industrial del arroz, se trabajó en estos dos grupos. A través de la modalidad de taller y el relato de los trabajadores, se fue desglosando y detallando el proceso de producción del arroz. Utilizando registros escritos y visuales, se registraron las distintas etapas presentes en el proceso de producción. Entre los aspectos positivos de haber optado por el trabajo en formato taller, se destaca el hecho de que la reconstrucción del proceso productivo facilitó generar un primer nivel de análisis en el que se explicitaban las tareas que muchas veces por la cotidianeidad del trabajo y/o su ritmo acelerado, no son plausibles de ser analizadas o muchas veces ni siquiera objetivadas en tanto el valor de cada una de ellas en el proceso global de producción del arroz. Otro aspecto positivo de esta primera etapa, fue que permitió que trabajadores de otros sectores se interiorizaran con otros puestos de trabajo que hacen al proceso productivo. Esto fue especialmente importante en el caso de la fase industrial, en la que existe una división importante de tareas, según se tenga

mayor o menor responsabilidad en las decisiones sobre la producción. Por último el trabajo en sí ya fue un mojón importante en cuanto a la sensibilización sobre un tema relevante que involucra directamente a trabajadores y familias, así como en la valoración del saber obrero y la importancia de los mismos en la producción. Por otra parte, el incorporar desde el comienzo el análisis colectivo, permite sentar bases para comenzar a superar y cuestionar la separación por puestos de trabajo, característica de la organización de la producción predominante. La situación de trabajo no genera condiciones para pensar el proceso como un todo, más allá del propio puesto, es necesario poner a los trabajadores en una situación que estimule la reflexión colectiva.

2. *Los riesgos.* En instancias posteriores se trabajó en la identificación de los riesgos presentes en el proceso productivo, es decir, aquellos procesos identificados por los trabajadores como nocivos para la salud. Se identificaron procesos destructores presentes en el proceso de producción y de trabajo, específicos de la forma de producción y organización del trabajo que predomina en el sector.

En este punto cabe aclarar que otro principio fundamental del MO es el grupo homogéneo y la validación consensual. Con respecto a este tema hubieron dificultades para conformar grupos homogéneos debido a las propias características del sindicato: formado con trabajadores de distintas empresas y con distintos roles dentro de las mismas, con algunos sectores no organizados por turnos o cuadrillas. Se redefinió este concepto a partir de las etapas en la producción del arroz, funcionando en los dos grupos mencionados: chacra y molino. La validación consensual, sin embargo, estuvo presente en todas las etapas de la experiencia que se relata. Para la identificación de riesgos presentes en el proceso laboral se utilizó la clasificación propuesta por Tomasina et.al. (op.cit.) antes descrita. Se usaron identificadores de distintos colores para los distintos grupos de riesgos que se colocaron sobre los distintos momentos del proceso de producción. Fueron utilizados los esquemas elaborados en la reunión previa, por lo que se trabajó desde la posibilidad de ver el proceso productivo en su globalidad.

3. *Evolución histórica de estos riesgos.* Para la siguiente reunión de trabajo el equipo universitario realizó una síntesis de lo discutido en las reuniones anteriores. Dicho esquema fue compartido con los trabajadores, quienes acordaron sobre lo elaborado. En esta etapa se profundizó en la dimensión histórica del proceso productivo y los riesgos para la salud presentes en el mismo. Se usaron como disparadoras las siguientes preguntas:

¿Cómo ha evolucionado la producción y el trabajo en el sector arrocero? ¿Estos riesgos siempre han estado presentes? ¿Qué aspectos han cambiado? ¿Qué procesos destructores nuevos identifican?

La historización del proceso productivo permite a los trabajadores en primer lugar, visualizar cómo se va consolidando el complejo agroindustrial y cómo ha sido su evolución. El complejo agroindustrial arrocero también es un objeto concreto y singular, históricamente determinado, que asume en nuestro país características propias y que ha ido adaptando sus procesos productivos y su base tecnológica de explotación en función de los requerimientos de productividad del mercado externo, destino fundamental de la producción.<sup>4</sup>

Posibilitar la visualización de las modificaciones que a lo largo del tiempo ha sufrido el proceso productivo, permite entender los nuevos procesos protectores y destructores de la salud laboral, como parte integrante de un proceso que tiene múltiples determinantes y obedece a una lógica de valorización determinada. El sindicato también contó a lo largo del año con instancias de formación sindical en torno a los distintos modelos de organización del trabajo a lo largo de la historia y la evolución histórica del sector, entre otros. Si bien esto no formó parte del trabajo en la línea salud, aportó nuevos elementos para el análisis, que fueron enriquecedores y que facilitan la comprensión de los procesos vinculados al complejo agroindustrial y su mutua relación.

4. *Análisis conjunto del proceso.* Luego de este primer nivel de análisis en cuanto a la dimensión histórica, se realizaron dos instancias de análisis y discusión en torno a la producción de conocimiento, llevada adelante junto a los trabajadores. En la primera se profundizó en las situaciones, factores, decisiones que propician las condiciones de posibilidad para la presencia de determinados procesos y lógicas de producción, con los respectivos riesgos para la salud que esto conlleva. También se discutió sobre posibles alternativas para estos problemas. Con relación a la metodología, que es el centro de la presente reflexión, la descripción del proceso de producción y de trabajo de forma grupal, permitió a los trabajadores que participaron de la experiencia, tomar distancia de la cotidianeidad de su trabajo, para poder analizarlo con detenimiento y mirarlo desde la salud. La perspectiva histórica incorporó algunos elementos que sirvieron para pensar algunas tendencias actuales del sector, así como para facilitar la comprensión de los motivos de la elección de determinado modelo de producción. La segunda instancia consistió en una devolución por parte del equipo universitario, de algunos elementos preliminares de análisis. Como mencionamos anteriormente, uno de los balances positivos del proceso realizado en Río Branco, fue el reconocimiento por parte de los propios trabajadores del gran caudal de conocimiento acumulado que tienen sobre la zona, el sector y la producción. Se valoró la importancia del mismo en la resolución de problemas que surgen en el trabajo, así como la potencialidad de producir conocimiento que permita generar insumos para modificar situaciones de daño a la salud. Se generó lo que Tomasina destaca como aporte principal del MO a la salud de los trabajadores/as: “...el trabajador es sujeto de la transformación de las condiciones de trabajo, recuperando con el colectivo el saber que le

fue apropiado históricamente...” (Tomasina, 2001, p. 1). La participación es en sí misma un aspecto destacable y permitió a los trabajadores visualizarse como grupo frente a la temática de la salud laboral, comenzando un proceso a través del cual comprender que la exposición a procesos destructores de la salud en el ámbito del trabajo, no es un problema aislado o que ocurre en forma desconectada del proceso productivo y de la estrategia central del complejo agroindustrial.

5. Elaboración de la cartilla. Como producto del trabajo conjunto, se acordó la realización de una cartilla que contenga los factores protectores y destructores identificados en el proceso de producción del arroz, algunas propuestas de soluciones y la legislación vigente en la materia. La misma tiene como objetivo llegar a un gran número de trabajadores, sensibilizar sobre el tema, al mismo tiempo que capacitar tanto a los que ingresan al sector como los que ya están trabajando. La cartilla es una herramienta para la acción y en términos de la metodología aplicada en este trabajo conjunto entre sindicato y Universidad, constituye una síntesis de los objetivos y estrategia metodológica del trabajo: es resultado de la construcción colectiva de conocimiento, en la que se plasma lo conocido hasta el momento en cuanto a procesos protectores y destructores de la salud de los trabajadores del arroz, y se configura como una herramienta de conocimiento, de acción, y fortalecimiento de la construcción de organización de los trabajadores y trabajadoras.

## Conclusiones

A modo de conclusiones, destacamos algunos aspectos que a la luz de esta reflexión nos parecen centrales: en primer lugar el rendimiento metodológico y analítico del MO como herramienta de conocimiento de los procesos de salud vinculados al trabajo. La doble condición de proceso de conocimiento y de herramienta para la acción y el fortalecimiento sindical, lo hacen óptimo para procesos de investigación – extensión como el que expusimos en esta reflexión. Segundo, el señalar la importancia de adoptar una operativa flexible en la aplicación del MO que permita su mejor rendimiento. El MO, como señalamos anteriormente, fue generado en una realidad concreta: la producción italiana de la década del 60. Las diferencias temporales, geográficas, de ramas de actividad, de composición de la fuerza de trabajo, etc., obligan a poner en juego la flexibilidad y la creatividad en la operacionalización del modelo, en aras de obtener los mejores resultados. Ya fue mostrada la dificultad para el modelo de producción del complejo arrocero, la conformación de grupos homogéneos, tal y como plantea el MO, y cómo se sorteó esta dificultad. A su vez, el intercambio entre trabajadores de diferentes puestos de trabajo, habilitó una visión global de los procesos de los protectores y destructores de la salud, posibilitando también la visualización de acciones conjuntas. Redimensionar algunos componentes del procedimiento metodológico no invalida, a nuestro juicio, la capacidad del

MO como herramienta de análisis de los procesos de salud laboral. En este sentido, y en tercer lugar, nos parece importante destacar la vigencia del MO como encuadre conceptual y metodológico para el análisis de los procesos de salud vinculados a la producción y el trabajo. La posibilidad de contar con una herramienta de conocimiento vinculada a la acción, que haga centro en los trabajadores/as como los verdaderos sujetos “hacedores” de las propuestas de cambio, constituye una herramienta fructífera para el desarrollo de procesos como el que intentamos dar cuenta en este artículo. Y en cuarto lugar, nos parece central destacar la fortaleza de esta herramienta en la búsqueda de integración de las funciones universitarias. En este caso, a partir de la función de extensión, se origina un trabajo de investigación y las dos funciones se terminan realizando en forma conjunta. Este modelo permite:

1. Construir conocimiento a partir de sólidas bases conceptuales e incorporar flexiblemente diversos marcos conceptuales para el análisis; de ahí la relevancia adjudicada al abordaje interdisciplinario
2. Incorporar como sujetos activos a los trabajadores/as organizados y a otros actores con los que los equipos universitarios trabajan
3. Generar conocimiento de calidad, tarea central de la investigación universitaria y la posibilidad de poner en acción los conocimientos generados en pos de transformar la realidad, pilar central de la extensión universitaria.

## Notas

1 Artículo basado en la ponencia presentada al X Congreso Iberoamericano de Extensión Universitaria, Universidad Nacional del Litoral, Santa Fe, Argentina.2011.

2 Cuando hablamos de salud laboral nos referimos a la condición psíquica, física y social que se da en el trabajador, como resultado de los riesgos a que se expone, derivados de su modo de incorporación en el proceso de trabajo en una sociedad históricamente determinada. (Migliónico, 2009)

3 Proyecto Fortalecimiento del abordaje Territorial y Temático de la Unidad de Extensión de Cerro Largo, cuyo objetivo principal es “Profundizar el abordaje desde la UECL en el departamento, distinguiendo y articulando lo temático de lo territorial, aportando al enriquecimiento y construcción tanto de las demandas como de las líneas de trabajo temáticas y a la configuración de una visión global, más departamental y a largo plazo.” (UECL 2008, p.: 7)

4 Las estadísticas de cultivos de arroz registran cosechas desde el año 1930 en Uruguay.

Desde ese entonces hasta ahora la producción no ha hecho más que incrementarse: en

superficie dedicada al cultivo, en cantidad de producción, en rendimientos por hectárea (Datos disponibles al 25/08/11 en la página web de la Asociación de Cultivadores de Arroz: [www.aca.com.uy](http://www.aca.com.uy)).

## Bibliografía

- Arduino, J (1988) Lo multirreferencial en torno a los problemas de investigación. Conferencia dictada en la Universidad Autónoma Metropolitana- Xochimilco. Disponible al 10 de marzo del 2012 en: <http://dcsh.xoc.uam.mx/psicologiagrupos/Textos.pdf>
- Breilh, J. (2003). *Epidemiología crítica. Ciencia emancipadora e interculturalidad*. Lugar Editorial. Buenos Aires. 2003.
- Chapela, C; Cerda, A. (2010) *Promoción de la salud y poder: Reformulaciones desde el cuerpo-territorio y la exhibición de derechos*. Ed. Universidad Autónoma Metropolitana. México. 2010
- De Souza (2010) *Descolonizar el saber, reinventar el poder*. Ed. Extensión Universitaria y Trilce. Montevideo. 2010
- Duarte Nunes, E (2010) Por una epistemología de la Salud Colectiva: los conceptos sociológicos. *Revista Salud Colectiva*. Buenos Aires. 6 (1): 11- 19. Enero- Abril, 2010
- Fernández, A. (2007) *Las lógicas colectivas*. Ed. Biblos. Buenos Aires. 2007
- Foladori, G. (1968) *Proletarios y campesinos*. 1a edición México, Universidad Veracruzana ed. 1968.
- Freire, P. (2002) *Pedagogía del oprimido*. Siglo XXI. Editores Argentina S.A, 2002
- Kósik, K. (1967) *Dialéctica de lo concreto*. 10ª edición. México, Ed. Grijalbo. 1967.
- Laurell, A. C. (1984) Ciencia y experiencia obrera: la lucha por la salud en Italia. Cuadernos Políticos. Número 41. Editorial Era. DF, México. 1984, pp. 63-83. Disponible al 25 de agosto de 2011 en: [www.cuadernospoliticos.unam.mx/.../CP41.6AnaCristinaLaurell.pdf](http://www.cuadernospoliticos.unam.mx/.../CP41.6AnaCristinaLaurell.pdf)
- Laurell, A; Noriega, M. (1989). *La salud en la fábrica. Estudio sobre la industria siderúrgica en México*. Ediciones Era. México DF, México.
- Martínez, S. (2007). La investigación participativa como práctica social y su aportación al mundo laboral a través del Modelo Obrero. *Revista Salud de los Trabajadores*. 2007. Disponible al 25 de agosto de 2011 en: [dialnet.unirioja.es/servlet/fichero\\_articulo?codigo=2596405&orden=0](http://dialnet.unirioja.es/servlet/fichero_articulo?codigo=2596405&orden=0)

Migliónico, W. (2009) *Salud y trabajo. Curso de salud laboral para dirigentes sindicales*. Guía para la acción sindical. Cuarta Edición, Montevideo. 2009.

Rebellato J. (2009) *Intelectual radical*. Comp. Brenes, A., Burgueño, M., Casas, A., Pérez, E. Ed. Nordan, EPPAL, Extensión Libros. Montevideo, 2009.

Stolkiner, A. *La Interdisciplina: entre la epistemología y las prácticas*. Disponible al 10 de marzo de 2012 en: <http://www.campopsi.com.ar/lecturas/stolkiner.htm>

Tomasina, F; Bozzo, E; Chaves, E; Pucci, F. (2007). Impacto de las condiciones laborales en la salud de trabajadores de un centro quirúrgico. *Revista Cubana de Salud Pública*. Disponible al 18 de mayo de 2011 en: <http://www.scielosp.org/pdf/rcsp/v34n2/v34n2a08.pdf>

Tomasina F. (2001). *La salud ocupacional. Una visión crítica. Psicología y organización del trabajo II*. Editorial Psicolibros. Montevideo. 2001